

WIRKSAMKEIT EINES UNIVERSITÄREN PRÄVENTIONSPROGRAMMS ZUR STÄRKUNG DER SUBSTANZBEZOGENEN RISIKOKOMPETENZ BEI STUDIERENDEN



AUTOR*INNEN

Marlene Muehlmann^{1,2,3}
Samuel Tomczyk^{1,2,3}

AFFILIATIONEN

¹ Universität Greifswald, Institut für Psychologie, Lehrstuhl Gesundheit und Prävention
² Deutsches Zentrum für Kinder- und Jugendgesundheit, Partnerstandort Greifswald/Rostock
³ Universitätsmedizin Rostock, Institut und Poliklinik für Medizinische Psychologie und Medizinische Soziologie

DEUTSCHER SUCHTKONGRESS 2026

Hamburg
21. – 23. September 2026
Poster-ID: 2819

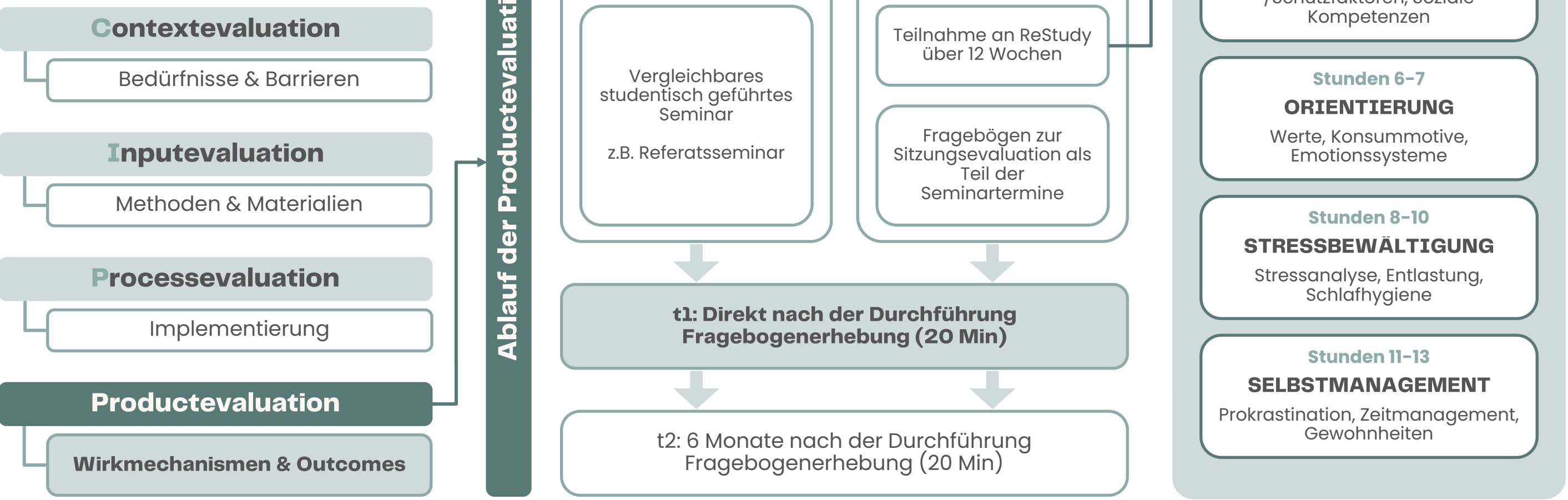
EINFÜHRUNG

Die Hochschulphase stellt eine sensible Entwicklungsphase dar, in der junge Erwachsene verstärkt eigenständige Entscheidungen treffen, auch in Bezug auf den eigenen Substanzkonsum [1,2]. Insbesondere im Übergang in das Studium werden dabei entscheidende Weichen für das zukünftige Konsumverhalten gestellt [3,4]. Vor dem Hintergrund der Teillegalisierung von Cannabis in Deutschland gewinnt die Förderung von substanzbezogener Risikokompetenz gegenüber rein abstinenzorientierten Ansätzen an Bedeutung [5]. Das Programm *ReStudy*, eine Adaption des evidenzbasierten *REBOUND-Programms* der FINDER Akademie, zielt darauf ab, reflektierte Entscheidungsprozesse und einen risikoarmen Umgang mit psychoaktiven Substanzen bei Studierenden zu fördern [6]. Die Studie untersucht im Rahmen einer summativen Evaluation die Wirksamkeit des *ReStudy-Programms* hinsichtlich der Förderung von Risikokompetenz sowie Veränderungen im Substanz- und Medienkonsum und assoziierter Gesundheitsparameter.

Ziel: Analyse kurzfristige Interventionseffekte des Präventionsprogramms *ReStudy*

METHODIK

Die Evaluation der Adaption von *ReStudy* nach dem **CIPP-Modell** (Zhang et al., 2011). Der Evaluationsprozess umfasst in Gänze vier Komponenten:



Es wurde eine quasi-experimentelle Kontrollgruppenstudie mit 3 Messzeitpunkten durchgeführt ($N = 237$). Die Intervention erfolgte im Rahmen universitärer Lehrveranstaltungen durch geschulte Peer-Trainer*innen an 8 deutschen Hochschulen. Die Analyse erfolgte mittels ANCOVA und logistischer Regression unter Kontrolle von Baseline-Werten und den Kovariaten Geschlecht und Alter.

Primäres Outcome: substanzbezogene Risikokompetenz (RIKO-Stud)
Sekundäre Outcomes: Psychische Gesundheit (Stress, Burnout), psychologische Ressourcen (u. a. Resilienz, Selbstwirksamkeit, Lebenszufriedenheit, Prokrastination) sowie Studienzufriedenheit, problematische Mediennutzung (Social Media), Substanzkonsum (Alkohol, Cannabis, Tabak)

STICHPROBE	
N	237
Alter	MW=22,38, SD=4,96
Geschlecht	weiblich 71%, männlich 28%, divers 1%

ERGEBNISSE

PER PROTOCOL

Teilnahme an 7+ Sitzungen
N = 127 (n_G = 53, n_{KG} = 74)

INTENTION TO TREAT

m = 50 Imputationen
N = 237 (n_G = 95, n_{KG} = 142)

Substanzbezogene Risikokompetenz

Outcome	Estimate IG-KG	95% CI	Partielles η²	Teststatistik	p	p _{BH}
Kompetenzen (RKO)	0.16	[0.076; 0.244]	0.109	F(1,116)=14.16	<.001	.001
Informiertheit ^a	0.043	[-0.426; 0.607]	<.001	F(1,116)=0.03	.864	.864

Complete Cases: N = 121 (n_G = 49, n_{KG} = 72)
RKO: Kompetenzen umfasst die Facetten Reflektiertheit, Kontrolliertheit und Orientiertheit.
^a Bootstrap-ANCOVA aufgrund verletzter Normalitätsannahme (Shapiro-Wilk p < .001), R = 2000, fett markiert: p-BH < .05.

Sekundäre Outcomes

Outcome	n _{KG}	n _G	Estimate IG-KG	95% CI	η² _{part}	Teststatistik	p	p _{BH}
Stress (PSS-4)	72	50	-1.49	[-2.23; -0.75]	0.107	t(117)=-3.94	<.001	.002*
Life Skills (BESSI)	73	50	0.12	[0.03; 0.22]	0.057	t(118)=2.56	.012	0.095
Selbstwirksamkeit (ASKU)	73	50	0.18	[0.01; 0.35]	0.037	t(118)=2.02	.046	0.146
Lebenszufriedenheit (LI)	73	50	0.43	[-0.01; 0.87]	0.030	t(118)=1.91	0.0587	0.157
Resilienz (BRS)	73	50	0.06	[-0.14; 0.26]	0.003	t(118)=0.55	0.586	0.986
Studienbelastung (HEI-STR)	72	50	-8.30	[-16.2; -0.40]	0.039	t(117)=-2.06	.042	0.146
Studienzufriedenheit (FBSZK)	73	49	0.56	[-2.99; 4.12]	0.001	t(117)=0.31	0.758	0.986
Prokrastination (PFS-7)	72	50	0.00	[-0.19; 0.20]	<0.001	t(117)=0.04	0.966	0.986
Burnout (MBI-SS)	72	50	-0.05	[-0.34; 0.24]	0.001	t(117)=-0.36	0.717	0.986
Social Media Disorder (SMDT)	69	48	0.25	[-0.91; 1.42]	0.002	t(112)=0.43	0.670	0.986
Gaming Disorder (GDT)	71	50	-0.02	[-2.04; 2.01]	<0.001	t(116)=-0.02	0.986	0.986
Risikanter Alkoholkonsum (AUDIT-C)	56	40	0.13	[-0.28; 0.55]	0.005	t(91)=0.63	0.528	0.986
Alkohol Screening (CRAFT)	50	34	0.21	[-0.17; 0.59]	0.015	t(79)=1.06	0.291	0.665
Cannabiswissen (HDB)	71	50	-0.02	[-0.79; 0.76]	<0.001	t(116)=-0.05	0.962	0.986
Cannabisbez. Verhalten (HDB)	12 ^b	10 ^b	0.57	[-7.36; 8.50]	0.001	t(17)=0.14	0.890	0.986
Problem. Cannabiskonsum (CUDIT-R)	12 ^b	10 ^b	-2.93	[-5.31; -0.55]	0.298	t(17)=-2.41	.027	0.146

Aufgrund Verletzung der Homoskedastizitätsannahme (Levene p < .05) bei einigen sekundären Outcomes werden HC3 robuste Standardfehler berichtet.
^a Analyse substanzspezifischer Verhaltensoutcomes zum Cannabiskonsum (CUDIT-R, HDB) ist durch sehr kleine Fallzahlen in der relevanten Subgruppe (n = 10-12) stark eingeschränkt. Die hier beobachteten Effekte sind daher nur limitiert aussagekräftig.

30-Tage-Prävalenzen

Outcome	OR	95% CI	p	p _{BH}
Alkohol	1.75	[0.73; 4.40]	0.221	0.522
Tabak	0.50	[0.09; 2.44]	0.399	0.522
Cannabis ^c	0.42	[0.02; 5.99]	0.522	0.522

Kontrollgruppe = Referenz. OR > 1: höhere Odds in der Interventionsgruppe.
^c Schätzung mit Firth's penalisiertem Likelihood-Ansatz (Separationsproblem bei klassischem glm).

Outcome	OR	95% CI	p	p _{BH}
Alkohol	1.17	[0.55; 2.50]	0.690	0.874
Tabak	0.92	[0.39; 2.16]	0.839	0.874
Cannabis	1.07	[0.44; 2.59]	0.874	0.874

Kontrollgruppe = Referenz. OR > 1: höhere Odds in der Interventionsgruppe.

Hinweis zur Interpretation: nach Cohen (1998) entspricht ein partielles η² von .01 einem kleinen, .06 einem mittleren und .14 einem großen Effekt.

LITERATUR

[1] Allen, J.-P., Bauman, S., Soto, D. W., Boazconde-Garbanotti, L., & Unger, J. B. (2016). Role transitions and substance use among Hispanic emerging adults: A longitudinal study using coarsened exact matching. *Addictive Behaviors*, 58, 95–99. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2016.02.032>
[2] Delmonico, K. J., Chang, R. J., Peters, J. R., Adams, Z. W., Milich, R., & Lynskey, D. B. (2016). Substance Use Trajectories From Early Adolescence Through the Transition to College. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 77(6), 924–935. <https://doi.org/10.1093/jasad/77.6.924>
[3] Anderson, B. J., Peterson, S. J., & Patrick, M. E. (2024). First semester college experience: Associations with substance use and mental health. *Addictive Behaviors Reports*, 18, 100592. <https://doi.org/10.1016/j.abr.2024.100592>
[4] Cho, S. B., Uemura, D. C., Adams, A. E., Cooke, M., Kendrick, K. S., Clark, S. L., & Dick, D. M. (2015). Patterns of substance use across the first year of college and associated risk factors. *Frontiers in Psychiatry*, 6, 123. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00123>
[5] Jungblut, H., & Nagy, E. (2015). Peer evaluation study of the life skills program REBOUND: Effects on substance use, knowledge about substances, and risk perception. *Social Open*, 5(4), 288-294. <https://doi.org/10.1177/2204246015587558>
[6] Krüninger-Jungblut, H., Nagy, E., von Heyden, M., Dübels, J., the REBOUND Participative Development Group, Ulrich, J., Wepfermann, C., Pospiech, B., Gordon, V., Hausold, L., Brethner, S., Lieneweg, S., Hochadel, S., & Brommann, M. (2015). REBOUND: A media-based life skills and risk education programme. *Health Education Journal*, 14(4), 705–719. <https://doi.org/10.1177/2055466715587558>

Literaturverweise zu den genutzten Fragebögen finden Sie in der Präregistrierung unter <https://www.dzks.de/search/de/trial/08x900037884/details>

GEFÖRDERT VOM



KONTAKT

Marlene Mühlmann
Universität Greifswald
Lehrstuhl Gesundheit & Prävention
Robert-Blum-Straße 13
17489 Greifswald

marlene.muehlmann@uni-greifswald.de

